

## Odluka:

### GŽ Ovr 154/2021-2

#### Zbirni podatci

**Broj odluke:** GŽ Ovr 154/2021-2

**Datum odluke:** 08.04.2021

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

#### Tekst

Republika Hrvatska  
Županijski sud u Šibeniku

GŽ Ovr-154/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

#### RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu pojedincu Maji Skorić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja G. Z., A1, OIB B1, protiv ovršenice I. T. D., A2, OIB B2, radi ovrhe na nekretnini, odlučujući o žalbi ovršenice protiv rješenja o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem Ovr-2361/2020 od dana 5. studenog 2020. godine, dana 8. travnja 2021. godine,

riješio je

Prihvaća se žalba ovršenice i ukida rješenje o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem Ovr-2361/2020 od dana 5. studenog 2020. godine, te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem pod brojem Ovr-2361/2020 od dana 5. studenog 2020. godine na temelju ovršne isprave - pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem P-3700/10 od 14. lipnja 2011. godine, određena je ovrha na novom predmetu i sredstvu, nekretnini i to suvlasničkom dijelu 4233/10000 etažno vlasništvo (E-3) trosobni stan br. S-1 u prizemlju, koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom, tri sobe, kupaonice i tavanom, ukupne neto površine 82,19 m<sup>2</sup> u planu posebnih dijelova obojano crvenom bojom, koji se nalazi na zk.č.br. 7979 Hrastik, površine 651 m<sup>2</sup>, dvorište 435 m<sup>2</sup>, kuća, A2, površine 78 m<sup>2</sup>, stambena zgrada, A3, površine 131 m<sup>2</sup>, pomoćna zgrada površine 7 m<sup>2</sup>, ukupno 651 m<sup>2</sup>, radi naplate iznosa od 62.208,00 kuna sa zateznim kamatama koje teku od svakog 6. u

mjesecu u razdoblju od siječnja 2004. godine do prosinca 2005. godine, do isplate, troškova parničnog postupka u iznosu od 7.120,00 kuna, te troškova ovršnog postupka u ovrši određenoj na novčanim sredstvima ovršenika u iznosu od 1.185,93 kune, te je određen trošak ovrhovoditelja u iznosu od 1.250,00 kuna.

2. Protiv tog rješenja žalbu je osobno izjavila ovršenica pobijajući ga sadržajno zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da joj se pruži odgovarajuća zaštita.

3. U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj je osporio osnovanost žalbenih navoda ovršenice i predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

4. Žalba je osnovana.

5. U pravu je ovršenica kada prvostupanjsko rješenje pobija zbog bitne postupovne povrede iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP).

6. Budući je ovršni prijedlog za određivanje ovrhe na novom predmetu podnesen sudu u kolovozu 2020. godine, to se, u ovom ovršnom postupku imaju primijeniti odredbe Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14, 55/2016 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 73/2017, dalje: OZ), sadržane u Zakonu o izmjenama i dopunama OZ („Narodne novine“ broj 73/17), pa tako i odredba članka 80. b stavak 2. i 3. OZ.

7. Odredbom članka 80. b stavak 3. OZ propisano je kako će sud pri ocjeni da li je narušena pravična ravnoteža iz članka 80. b stavak 2. OZ uzeti u obzir okolnosti slučaja, a osobito:

je li vrijednost tražbine koja se namiruje nerazmjerno manja od vrijednosti nekretnine na kojoj se predlaže provesti ovrhu,

je li ovrhovoditelj učinio vjerojatnim da je ovrha na drugim predmetima ovrhe bila bezuspješna, odnosno da nema drugih prikladnih mogućnosti da se tražbina u cijelosti ili u pretežitom dijelu namiri,

služi li nekretnina za stanovanje i zadovoljenje osnovnih životnih

potreba ovršenika te ima li ovršenik drugih nekretnina ili drugih mogućnosti da svoje potrebe zadovolji,

ima li ovrhovoditelj osobito opravdan interes za hitnim namirenjem tražbine radi ostvarenja vlastitog uzdržavanja ili drugih važnih razloga,

je li se ovršenik izjavom sadržanom u javnoj ispravi ili ovjerovljenoj privatnoj ispravi izričito suglasio s time da ovrhovoditelj radi namirenja određene tražbine zatraži namirenje prodajom određene nekretnine.

8.Suglasno gore navedenom prvostupanjski sud je prilikom razmatranja osnovanosti prijedloga za ovrhu bio dužan cijeniti navedene okolnosti, a što je propustio učiniti, a kako to u žalbenim navodima, sadržajno ukazuje ovršenica - pozivajući se na pravo na dom i ističući da je ovrhovoditelj „javna vlast koja djeluje suprotno sa svojom zadaćom“.

9.Kod takvog stanja stvari, prvostupanjsko rješenje nema razloge o odlučnim činjenicama, pa je žalbu ovršenice trebalo uvažiti i zbog bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP, prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, da bi prvostupanjski sud nakon što ocijeni okolnosti iz članka 80. b staval 3. OZ bio u mogućnosti o ovršnom prijedlogu ovrhovoditelja donijeti novu i na zakonu utemeljenu odluku (članak 380. točka 3. ZPP u vezi s člankom 21. stavak 1. OZ).

10.U odnosu na istaknuti prigovor zastare radi se o žalbenom razlogu iz članka 50. stavak 1. točka 11. OZ o kojem je nadležan za donošenje odluke prvostupanjski sud.

U Šibeniku, 8. travnja 2021. godine

SUDAC  
Maja Skorić